

# GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE NAPO



## Informe de Seguimiento y Evaluación del Plan Operativo Anual 2022 Segundo Trimestre

Tlga. Rita Tunay

Prefecta de la Provincia de Napo

Lcdo. Wilmer Cortez

Viceprefecto de la Provincia de Napo

**DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN**

Ing. Gabriela Trávez

Directora de Planificación (e)

**UNIDAD DE PLANIFICACIÓN INSTITUCIONAL**

Mgtr. Marcelo Simbaña Herrera Líder de Planificación Institucional

Ing. Margarita Andy López

Asistente de Apoyo Técnico 3

[www.napo.gob.ec](http://www.napo.gob.ec)

planificacion@napo.gob.ec

Napo - Ecuador

## INDICE

1. INTRODUCCIÓN .....	1
2. OBJETIVO.....	1
3. DEFINICIONES .....	1
4. METODOLOGÍA .....	2
5. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN OPERATIVO ANUAL 2022 AL SEGUNDO TRIMESTRE 2022 .....	3
5.1    Administración general:.....	4
5.2    Procuraduría Sindica:.....	5
5.3    Dirección de Comunicación: .....	6
5.4    Dirección de Planificación.....	7
5.5    Dirección Administrativa.....	8
5.6    Dirección Financiera.....	9
5.7    Dirección de Fiscalización.....	10
5.8    Dirección de Secretaria General .....	11
5.9    Dirección de Gestión Ambiental .....	12
5.10    Dirección de Obras Publicas .....	13
5.11    Dirección de Fomento Productivo, Riego y Drenaje .....	14
5.12    Atención Social Sumak Kawasy Wasi.....	15
5.13    Deuda Pública .....	16
6. RESULTADOS DEL SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN POA -PRESUPUESTO CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO TRIMESTRE 2022.....	17
6.1    Presupuesto de Inversión Total del Presupuesto Institucional desagregado por Dirección .....	19
6.2    Presupuesto Institucional para Gasto Corriente desagregado por Dirección .....	20
7. CONCLUSIONES .....	21
8. ANEXOS .....	23

## 1. INTRODUCCIÓN

El Plan Operativo Anual, POA, es un instrumento de gestión de la planificación estratégica que se utiliza para llevar adelante la programación de las actividades definidas para el cumplimiento de los objetivos operativos de cada área de gestión con miras a alcanzar los objetivos estratégicos de la institución.

El informe de seguimiento y evaluación al Plan Operativo Anual 2022 correspondiente al Segundo Trimestre, se expresa no sólo a una normativa de control interno, más bien responde a la capacidad institucional de analizar y reorientar a partir de este análisis, los aciertos e inexactitudes que conlleva la ejecución de las acciones que permiten el cumplimiento de las herramientas de planificación, y así, dar a conocer los resultados del seguimiento, control y evaluación del Plan Operativo Anual de las actividades y proyectos programados, y su alcance al cumplimiento de la programación trimestral.

Este trabajo se realiza con la información presupuestaria proporcionada por la Dirección Financiera, sustentos técnicos de las otras direcciones, y un cronograma de trabajo que se cumplió del 12 al 15 de julio de 2022, liderado por la Unidad de Planificación Institucional (UPI), de la Dirección de Planificación del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo. Se aplican herramientas metodológicas sencillas utilizadas para estos casos, sugeridas por varias organizaciones, entre ellas, Planifica Ecuador.

El presente documento constituye un instrumento que permite la evaluación periódica de la gestión y, por ende, la toma de decisiones en base a las dificultades y aciertos encontrados en este ejercicio técnico.

## 2. OBJETIVO

Informar del avance al cumplimiento del Plan Operativo Anual 2022 correspondiente al segundo trimestre, mediante la presentación de resultados del seguimiento y evaluación de la programación de las actividades y proyectos planificados.

## 3. DEFINICIONES

**Seguimiento:** Es una acción para ajustar los detalles o hacer posibles cambios en los planes según las necesidades o las condiciones coyunturales que forma el contexto de implementación del proyecto/programa. El sistema de seguimiento debe ser integrado en el trabajo cotidiano interno coordinado por las personas responsables de las actividades del proyecto.

**Evaluación:** Es una valoración de una acción que ocurre en un momento específico. Se puede evaluar, por ejemplo, hasta qué grado fue ejecutado con eficiencia, o hasta qué grado los objetivos y resultados fueron logrados y/o hasta qué grado el proyecto tuvo impacto en la vida de las personas.

La evaluación muchas veces requiere una visión más amplia y analítica que el propio proyecto, en donde se hace necesario reflexionar sobre el proceso en relación a dificultades y aspectos positivos que pueden afectar de diversa manera el resultado previsto.

**La eficiencia:** Se la define como la relación que se establece entre el tiempo, los recursos invertidos y los logros obtenidos. Normalmente, se dice que está siendo eficiente cuando se realiza un uso óptimo de los recursos disponibles, y se alcanzan las metas propuestas.

**Eficacia:** Es la relación que se establece entre las metas logradas y programadas, considerando los tiempos reales manejados en la ejecución de la acción, proyecto o actividad.

#### 4. METODOLOGÍA

La Unidad de Planificación Institucional, implementa una metodología basada en el seguimiento de la planificación anual y el presupuesto correspondiente; en el marco general, del cronograma trimestral planteado por cada dirección. No se toma en cuenta los proyectos cuya ejecución está concebida para el segundo semestre. Se realizan los siguientes pasos:

- a. En base al POA se determina el porcentaje que se planteó cumplir en cada uno de los proyectos; es decir, lo planificado para el segundo trimestre por cada dirección.
- b. Se determina el porcentaje cumplido hasta la fecha de evaluación de cada uno de ellos.
- c. El monto presupuestario del segundo trimestre del año y el cronograma planificado en el POA, se convierte en el 100% para medir el total de avance.
- d. Se utiliza la cédula presupuestaria de gasto correspondiente al segundo trimestre (abril a junio).
- e. Se contrasta el avance presupuestario que se evidencia en la cédula presupuestaria, con el avance físico de los proyectos, contemplados en el POA.
- f. Se determina el porcentaje de avance que se planteó cumplir en cada uno de los proyectos o actividades, para lo cual se utiliza la herramienta de

semaforización socializada por Planifica Ecuador, para la medición y avance de la planificación.

- g. Se determina el porcentaje cumplido hasta la fecha de evaluación de cada uno de ellos, y con la herramienta nos da la eficacia y eficiencia en el avance de actividades y el gasto (semaforización).
- h. Se realiza una relación porcentual de lo planificado con lo cumplido.
- i. La evaluación se realiza con los técnicos de cada dirección en fechas establecidas y acordadas.
- j. Se utiliza los rangos según la metodología de Planifica Ecuador para la evaluación presupuestaria y física, y que se ajusta a los requerimientos del POA institucional de la prefectura.

Criterios de Evaluación	Semaforización
• De 85% a 100%	Ejecución óptima 
• De 70% a 84.9%	Ejecución media 
• De 0% a 69.9%	Ejecución con problemas 

Fuente: Metodología ex - SENPLADES

## 5. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PLAN OPERATIVO ANUAL 2022 AL PRIMER TRIMESTRE

GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE NAPO			
Estructura Organizacional	Programas con codificación	Direcciones	
Nivel Ejecutivo (Gobernante)	10	Prefectura	
Nivel Estratégico (Habilitante Asesor)		Viceprefectura	
		Asesoría de Prefectura	
		Dirección de Procuraduría Síndica	
		Dirección de Comunicación	
		Dirección de Planificación	
Nivel de Gestión (Apoyo)	20	Dirección de Administrativa	
		Dirección Financiera	
		Dirección de Fiscalización	
		Dirección de Secretaría General	
Nivel Operativo Ejecutor	30	Dirección de Gestión Ambiental	
	40	Dirección de Obras Públicas	
	50	Dirección de Fomento Productivo, Riego y Drenaje	
Descentralizado - adscrito	60	Atención Social: Sumak Kawsay Wasi	

## Presupuesto Institucional 2022

PRESUPUESTO INSTITUCIONAL 2022	
DETALLE	MONTO
PRESUPUESTO INICIAL	<b>52.861.800,69</b>
REFORMA	<b>3.567.524,00</b>
CODIFICADO AL SEGUNDO TRIMESTRE	<b>56.429.324,69</b>
DEVENGADO ACUMULADO AL SEGUNDO TRIMESTRE	<b>11.562.076,91</b>
SALDO AL 30 DE JUNIO	<b>44.867.247,78</b>

El presupuesto inicial de la institución es de UDS 52 861 800,69, con un aumento en la Reforma Presupuestaria del 05 de mayo de 2022 (Resolución Nro. 217) de USD 3 567 524,00, lo que determina que ascienda a **UDS 56 429 324,69**.

De acuerdo a la planificación establecida en el POA 2022, se debió devengar al 30 de junio de 2022 el monto de **USD 20 850 004,46**.

Se ha devengado el monto de **USD 11 562 076,91**, que representa el **55%** en ejecución presupuestaria, que determina una semaforización con problemas correspondiente al primer semestre del año.

### 5.1 Administración general:

- Prefectura
- Vice prefectura y
- Asesoría de Prefectura.

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización
De 85% a 100%	X
De 70% a 84.9%	
De 0 % a 69,9%	

**Eficiencia avance presupuestario:** el 92%, su ejecución fue óptima, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** no ejecutan proyectos, corresponde a nivel ejecutivo.

**RESUMEN DE AVANCE DE ADMINISTRACIÓN GENERAL: PREFECTURA - VICEPREFECTURA Y ASESORÍA DE PREFECTURA**

SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA	EFICACIA	
								Número de Proycts/act	% total de avance físico
PREFECTURA	138.936,72	0,00	138.936,72	69.468,36	64.708,93	74.227,79	93%	No aplica	No aplica
VICEPREFECTURA	92.146,15	0,00	92.146,15	46.073,08	42.608,96	49.537,19	92%	No aplica	No aplica
ASESORÍA DE PREFECTURA	78.581,14	0,00	78.581,14	39.290,57	35.897,87	42.683,27	91%	No aplica	No aplica
<b>TOTAL</b>	<b>309.664,01</b>	<b>0,00</b>	<b>309.664,01</b>	<b>154.832,01</b>	<b>143.215,76</b>	<b>166.448,25</b>	<b>92%</b>		

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 1.

## 5.2 Procuraduría Sindica:

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%	X	
De 70% a 84.9%		
De 0 % a 69,9%		X

**Eficiencia avance presupuestario:** el 87%, su ejecución fue óptima, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 0%, su ejecución fue con problemas, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre

RESUMEN DE AVANCE: DIRECCIÓN DE PROCURADURÍA SÍNDICA									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA	EFICACIA	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	141.209,28	0,00	141.209,28	66.336,71	67.425,83	73.783,45	102%	No aplica	No aplica
JURIDICO	22.113,50	0,00	22.113,50	11.056,75	0,00	22.113,50	0%	3	0%
<b>TOTAL</b>	<b>163.322,78</b>	<b>0,00</b>	<b>163.322,78</b>	<b>77.393,46</b>	<b>67.425,83</b>	<b>95.896,95</b>	<b>87%</b>		<b>0%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 2.

### 5.3 Dirección de Comunicación:

#### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%		
De 70% a 84.9%		
De 0 % a 69,9%	X	X

**Eficiencia avance presupuestario:** el 46%, su avance fue con problemas, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 20%, su avance fue con problemas, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre

RESUMEN DE AVANCE: DIRECCIÓN DE COMUNICACIÓN									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	359.483,74	2.000,00	361.483,74	179.031,63	158.578,24	202.905,50	89%	No aplica	no aplica
UNIDAD DE PROMOCIÓN	270.974,25	-2.000,00	268.974,25	204.574,25	21.242,93	247.731,32	10%	12	17%
COOPERACIÓN INTERNACIONAL	10.000,00	0,00	10.000,00	5.000,00	0,00	10.000,00	0%	1	0%
ALLYTV	23.000,00	0,00	23.000,00	6.500,00	2.000,00	21.000,00	31%	2	50%
<b>TOTAL</b>	<b>663.457,99</b>	<b>0,00</b>	<b>663.457,99</b>	<b>395.105,88</b>	<b>181.821,17</b>	<b>481.636,82</b>	<b>46%</b>	<b>15</b>	<b>20%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 3.

#### 5.4 Dirección de Planificación

##### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%		
De 70% a 84.9%		
De 0 % a 69,9%	X	X

**Eficiencia avance presupuestario:** el 47%, su avance fue con problemas, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 57%, su avance fue con problemas, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre

RESUMEN AVANCE : DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA %	
								Número de Proycts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	539.637,10	0,00	539.637,10	269.818,55	282.286,95	257.350,15	105%	No aplica	No aplica
DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN	26.554,44	0,00	26.554,44	13.277,22	7.096,85	19.457,59	53%	2	100%
ESTUDIOS Y PROYECTOS	1.804.791,32	-433.000,00	1.371.791,32	503.295,66	77.455,36	1.294.335,96	15%	22	38%
PLANIFICACIÓN TERRITORIAL	3.150,00	0,00	3.150,00			3.150,00		3	95%
PARTICIPACIÓN CIUDADANA	0,00	3.000,00	3.000,00			3.000,00		6	67%
SUPERVISIÓN, CONTROL, SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y FINQUITO DE CONVENIO								6	49%
PLANIFICACIÓN INSTITUCIONAL								5	100%
<b>TOTAL</b>	<b>2.374.132,86</b>	<b>-430.000,00</b>	<b>1.944.132,86</b>	<b>786.391,43</b>	<b>366.839,16</b>	<b>1.577.293,70</b>	<b>47%</b>	<b>44</b>	<b>57%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 4.

## 5.5 Dirección Administrativa

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%		
De 70% a 84.9%	X	
De 0 % a 69,9%		X

**Eficiencia avance presupuestario:** el 80%, su avance fue media, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 65%, su avance fue con problemas, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre

RESUMEN DE AVANCE DE: DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA	EFICACIA	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	1.115.479,82	3.000,00	1.118.479,82	557.739,91	532.487,38	585.992,44	95%	No aplica	No aplica
SERVICIOS INSTITUCIONALES	451.751,30	25.364,95	477.116,25	233.412,58	130.327,14	346.789,11	56%	15	73%
TALENTO HUMANO	87.582,51	-11.144,17	76.438,34	34.646,65	2.173,73	74.264,61	6%	13	39%
GESTIÓN TECNOLÓGICO	437.961,37	-17.220,78	420.740,59	208.120,30	157.254,95	263.485,64	76%	8	88%
COMPRAS PÚBLICAS	13.838,41	0,00	13.838,41	13.838,41	11.223,26	2.615,15	81%	1	100%
<b>TOTAL</b>	<b>2.106.613,41</b>	<b>0,00</b>	<b>2.106.613,41</b>	<b>1.047.757,84</b>	<b>833.466,46</b>	<b>1.273.146,95</b>	<b>80%</b>	<b>37</b>	<b>65%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 5.

## 5.6 Dirección Financiera

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%	<b>X</b>	
De 70% a 84.9%		<b>X</b>
De 0 % a 69,9%		

**Eficiencia avance presupuestario:** el 107%, su avance fue óptima, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 78%, su avance fue media, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre

RESUMEN DE AVANCE: DIRECCIÓN FINANCIERA									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA %	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	421.658,94	0,00	421.658,94	185.793,95	171.094,64	250.564,30	92%	No aplica	No aplica
FINANCIERO	262.563,54	0,00	262.563,54	80.440,89	114.667,32	147.896,22	143%	9	78%
<b>TOTAL</b>	<b>684.222,48</b>	<b>0,00</b>	<b>684.222,48</b>	<b>266.234,83</b>	<b>285.761,96</b>	<b>398.460,52</b>	<b>107%</b>	<b>9</b>	<b>78%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 6.

## 5.7 Dirección de Fiscalización

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%	X	X
De 70% a 84.9%		
De 0 % a 69,9%		

**Eficiencia avance presupuestario:** el 90%, su avance fue óptima, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 100%, su avance fue óptima, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre.

RESUMEN DE AVANCE DE: DIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN								
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA %
								Número de Proycts/act. % total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	155.422,86	0,00	155.422,86	74.421,26	68.131,28	87.291,58	92%	No aplica no aplica
FISCALIZACIÓN	85.126,35	0,00	85.126,35	6.300,00	4.488,00	80.638,35	71%	1 100%
<b>TOTAL</b>	<b>240.549,21</b>	<b>0,00</b>	<b>240.549,21</b>	<b>80.721,26</b>	<b>72.619,28</b>	<b>167.929,93</b>	<b>90%</b>	<b>1 100%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 7.

## 5.8 Dirección de Secretaría General

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%	X	X
De 70% a 84.9%		
De 0 % a 69,9%		

**Eficiencia avance presupuestario:** el 88%, su avance fue óptima, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 93%, su avance fue óptima, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre.

RESUMEN DE AVANCE DE: DIRECCIÓN DE SECRETARIA GENERAL									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	119.819,76	0,00	119.819,76	59.909,88	54.394,18	65.425,58	91%	No aplica	no aplica
SECRETARIA GENERAL	25.136,00	0,00	25.136,00	13.218,00	10.158,75	14.977,25	77%	28	93%
<b>TOTAL</b>	<b>144.955,76</b>	<b>0,00</b>	<b>144.955,76</b>	<b>73.127,88</b>	<b>64.552,93</b>	<b>80.402,83</b>	<b>88%</b>	<b>28</b>	<b>93%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 8.

## 5.9 Dirección de Gestión Ambiental

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%		
De 70% a 84.9%	X	X
De 0 % a 69,9%		

**Eficiencia avance presupuestario:** el 72%, su avance fue media, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 70%, su avance fue media, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre.

RESUMEN DE AVANCE: DIRECCIÓN DE GESTIÓN AMBIENTAL									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	395.407,50	0,00	395.407,50	197.703,75	195.148,14	200.259,36	99%	no aplica	no aplica
ACREDITACIÓN AMBIENTAL	81.730,66	10.000,00	81.730,66	40.865,33	14.287,84	67.442,82	35%	17	72%
CALIDAD AMBIENTAL Y MINERIA	53.034,31	2.960,00	53.034,31	18.337,16	8.933,20	44.101,11	49%	35	75%
UNIDAD DE PATRIMONIO NATURAL Y CAMBIO CLIMÁTICO	154.453,77	-6.000,00	154.453,77	67.158,89	15.334,79	139.118,98	23%	5	20%
UNIDAD DE EDUCACIÓN AMBIENTAL	2.530,00	-6.960,00	2.530,00	1.265,00	0,00	2.530,00	0%	4	71%
<b>TOTAL</b>	<b>687.156,24</b>	<b>0,00</b>	<b>687.156,24</b>	<b>325.330,12</b>	<b>233.703,97</b>	<b>453.452,27</b>	<b>72%</b>	<b>61</b>	<b>70%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 9.

## 5.10 Dirección de Obras Publicas

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%		
De 70% a 84.9%		
De 0 % a 69,9%	X	X

**Eficiencia avance presupuestario:** el 48%, su avance fue media, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 49%, su avance fue media, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre.

RESUMEN DE AVANCE: DIRECCIÓN DE OBRA PÚBLICAS									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA %	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	3.994.186,46	99.081,97	2.808.556,11	1.404.278,06	1.379.533,20	1.429.022,91	98 %	No aplica	No aplica
GESTIÓN DE VIALIDAD	19.820.031,07	3.626.967,91	24.731.711,30	5.553.197,22	2.087.072,46	22.644.638,84	38 %	46	57 %
INFRAESTRUCTURA PARA EL DESARROLLO	611.479,20	-9.647,69	601.831,51	110.844,50	1.121,02	600.710,49	1 %	3	26 %
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	8.348.876,47	112.529,84	8.461.406,31	3.862.893,59	1.188.201,14	7.273.205,17	31 %	23	22 %
MANTENIMIENTO TRANSPORTE Y MAQUINARIA	2.182.923,88	211.227,97	2.394.151,85	1.178.325,93	1.181.554,04	1.212.597,81	100 %	10	84 %
<b>TOTAL</b>	<b>34.957.497,08</b>	<b>4.040.160,00</b>	<b>38.997.657,08</b>	<b>12.109.539,29</b>	<b>5.837.481,86</b>	<b>33.160.175,22</b>	<b>48 %</b>	<b>82</b>	<b>49 %</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 10.

## 5.11 Dirección de Fomento Productivo, Riego y Drenaje

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización	
	Eficiencia	Eficacia
De 85% a 100%		
De 70% a 84.9%		
De 0 % a 69,9%	<b>X</b>	<b>X</b>

**Eficiencia avance presupuestario:** el 49%, su avance fue con problemas, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**Eficacia avance físico:** el 34%, su avance fue con problemas, de acuerdo a número de proyectos o actividades planificadas durante el segundo trimestre

RESUMEN DE AVANCE: DIRECCIÓN DE FOMENTO PRODUCTIVO RIEGO Y DRENAJE									
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %	EFICACIA %	
								Número de Proyts/act.	% total de avance físico
REMUNERACIONES PERSONAL ADM. Y DE CONTRATO	610.741,09	24.569,93	635.311,02	317.655,51	343.287,90	292.023,12	108%	No aplica	No aplica
FONDOS RIEGO Y DRENAJE COMPETENCIA D24: GASTO EN PERSONAL EMPLEADOS	188.631,06	3.000,00	191.631,06	95.815,53	87.073,50	104.557,56	91%	No aplica	No aplica
DIRECCION FOMENTO PRODUCTIVO RIEGO Y DRENAJE	860.377,53	29.408,60	889.786,13	444.893,07	797.184,82	92.601,31	179%	7	71%
FOMENTO AGROPECUARIO	1.548.107,95	-27.295,53	1.520.812,42	747.375,63	162.676,24	1.358.136,18	22%	36	22%
COMERCIALIZACIÓN	422.925,69	17.832,00	440.757,69	270.091,83	37.764,09	402.993,60	14%	23	39%
TURISMO E INTERCULTURALIDAD	650.020,70	-197.515,00	452.505,70	249.540,18	190.645,00	261.860,70	76%	10	20%
RIEGO Y DRENAJE	716.084,18	0,00	716.084,18	202.910,05	0,00	716.084,18	0%	5	40%
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	1.311.750,29	0,00	1.311.750,29	963.203,44	0,00	1.311.750,29	0%	19	0%
<b>TOTAL</b>	<b>6.308.638,49</b>	<b>-150.000,00</b>	<b>6.158.638,49</b>	<b>3.291.485,23</b>	<b>1.618.631,55</b>	<b>4.540.006,94</b>	<b>49%</b>	<b>100</b>	<b>34%</b>

La documentación respecto a la evaluación física y presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 11.

## 5.12 Atención Social Sumak Kawasy Wasi

### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización
	Eficiencia
De 85% a 100%	
De 70% a 84.9%	<b>X</b>
De 0 % a 69,9%	

**Eficiencia avance presupuestario:** el 73%, su avance fue media, en cumplimiento a gasto durante el segundo trimestre del año 2022.

**RESUMEN DE AVANCE: SUMAK KAWSAY WASI - PROGRAMAS SOCIALES**

SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICIENCIA %
APORTE AL INSTITUTO SUMAK KAWSAY WASI	1.600.000,00	0,00	1.600.000,00	800.000,00	533.333,32	1.066.666,68	67%
APORTE AL INSTITUTO SUMAK KAWSAY WASI PROYECTOS SOCIALES	180.000,00	0,00	180.000,00	180.000,00	180.000,00	0,00	100%
<b>TOTAL</b>	<b>1.780.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1.780.000,00</b>	<b>980.000,00</b>	<b>713.333,32</b>	<b>1.066.666,68</b>	<b>73%</b>

La documentación respecto a la evaluación presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 12.

### 5.13 Deuda Pública

#### Resultado de la Evaluación:

Criterio de Evaluación	Semaforización
	Eficiencia
De 85% a 100%	X
De 70% a 84.9%	
De 0 % a 69,9%	

**Eficiencia avance presupuestario:** el 91%, su avance fue óptima, en cumplimiento a ejecución presupuestaria durante el segundo trimestre del año 2022.

RESUMEN DE AVANCE DE: DEUDA PÚBLICA								
SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	EJECUTADO A 30 DE JUNIO	SALDO	EFICACIA	
							Número de Proyts/act.	% total de avance físico
DEUDA PÚBLICA	2.441.590,38	107.364,00	2.548.954,38	1.261.785,23	1.143.223,66	1.405.730,72	91%	17
<b>TOTAL</b>	<b>2.441.590,38</b>	<b>107.364,00</b>	<b>2.548.954,38</b>	<b>1.261.785,23</b>	<b>1.143.223,66</b>	<b>1.405.730,72</b>	<b>91%</b>	

La documentación respecto a la evaluación presupuestaria se encuentra en el Anexo N° 13.

## 6. RESULTADOS DEL SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN POA -PRESUPUESTO CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO TRIMESTRE 2022.

En cumplimiento al POA - Presupuesto del GAD Provincial de Napo al segundo trimestre de 2022, se grafica de la siguiente manera

PRESUPUESTO INSTITUCIONAL 2022	
DETALLE	MONTO
PRESUPUESTO INICIAL	<b>52.861.800,69</b>
REFORMA	<b>3.567.524,00</b>
CODIFICADO AL SEGUNDO TRIMESTRE	<b>56.429.324,69</b>
DEVENGADO ACUMULADO AL SEGUNDO TRIMESTRE	<b>11.562.076,91</b>
SALDO AL 30 DE JUNIO	<b>44.867.247,78</b>

GAD PROVINCIAL DE NAPO									
RESUMEN POA - PRESUPUESTO INSTITUCIONAL 2022									
POA - PRESUPUESTO INICIAL 2022		52.861.800,69	POA - PRESUPUESTO 2022 - SEGUNDO TRIMESTRE						
PRO GRA MA	DIRECCIONES	ASIGNACIÓN INICIAL	REFORMA	CODIFICADO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	DEVENGADO ACUMULADO AL 30 DE JUNIO	SALDO AL 30 JUNIO	EFICIENCIA %	EFICACIA %
10	ADMINISTRACION GENERAL: Prefectura, Viceprefectura y Asesoria de Prefectura	138.936,72	0,00	138.936,72	69.468,36	64.708,93	74.227,79	93%	no aplica
		92.146,15	0,00	92.146,15	46.073,08	42.608,96	49.537,19	92%	no aplica
		78.581,14	0,00	78.581,14	39.290,57	35.897,87	42.683,27	91%	no aplica
10	Dirección de Procuraduría Síndica	163.322,78	0,00	163.322,78	77.393,46	67.425,83	95.896,95	87%	0%
10	Dirección de Comunicación	663.457,99	0,00	663.457,99	395.405,88	181.821,17	481.636,82	46%	20%
10	Dirección de Planificación	2.374.132,86	-430.000,00	1.944.132,86	786.391,43	366.839,16	1.577.293,70	47%	57%
20	Dirección de Administrativa	2.106.613,41	0,00	2.106.613,41	1.047.757,84	833.466,46	1.273.146,95	80%	65%
20	Dirección Financiera	684.222,48	0,00	684.222,48	266.234,83	285.761,96	398.460,52	107%	78%
20	Dirección de Fiscalización	240.549,21	0,00	240.549,21	80.721,26	72.619,28	167.929,93	90%	100%
20	Dirección de Secretaria General	144.955,76	0,00	144.955,76	73.127,88	64.552,93	80.402,83	88%	93%
30	Dirección de Gestión Ambiental	687.156,24	0,00	687.156,24	325.330,12	233.703,97	453.452,27	72%	70%
40	Dirección de Obras Públicas	34.957.497,08	4.040.160,00	38.997.657,08	12.109.539,29	5.837.481,86	33.160.175,22	48%	49%
50	Dirección de Fomento Productivo, Riego y D.	6.308.638,49	-150.000,00	6.158.638,49	3.291.485,23	1.618.631,55	4.540.006,94	49%	35%
60	Atención Social: Sumak Kawsay Wasi	1.780.000,00	0,00	1.780.000,00	980.000,00	713.333,32	1.066.666,68	73%	no aplica
70	Deuda Pública	2.441.590,38	107.364,00	2.548.954,38	1.261.785,23	1.143.223,66	1.405.730,72	91%	no aplica
	<b>TOTAL PRESUPUESTO</b>	<b>52.861.800,69</b>	<b>3.567.524,00</b>	<b>56.429.324,69</b>	<b>20.850.004,46</b>	<b>11.562.076,91</b>	<b>44.867.247,78</b>	<b>55%</b>	

Fuente: Dirección financiera - Cédula presupuestaria al 2do. Trimestre 2022  
Unidad de Planificación I. - Plan Operativo Anual 2022

Con fecha 5 de mayo de 2022 se realizó la primera reforma al presupuesto Institucional aprobado según resolución de Consejo No 217 y se solicitó a las direcciones la actualización del POA.

Además, las direcciones durante el primer semestre del presente año han realizado traspasos de partidas.

**6.1 Presupuesto de Inversión Total del Presupuesto Institucional desagregado por Dirección**

PRESUPUESTO PARA INVERSIÓN DEL TOTAL DEL PRSUPUESTO INSTITUCIONAL 2022 - AL SEGUNDO TRIMESTRE	
DETALLE	MONTO
CODIFICADO INSTITUCIONAL CON REFORMA A 30 DE JUNIO	56.429.324,69
CODIFICADO CON REFORMA PARA INVERSION A 30 DE JUNIO	49.231.043,49
DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO AL SEGUNDO TRIMESTRE	17.142.162,03
DEVENGADO A 30 DE JUNIO	8.079.419,91
SALDO PARA INVERSIÓN A 30 DE JUNIO	41.151.623,58
PORCENTAJE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	47%

PRESUPUESTO DE INVERSIÓN POR DIRECCIÓN - POA PRESUPUESTO 2022 - SEGUNDO TRIMESTRE								
DIRECCIONES	MONTO PARA INVERSIÓN ANUAL	REFORMA AL SEGUNDO TRIMESTRE	CODIFICADO A 30 DE JUNIO	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	DEVENGADO A 30 DE JUNIO	Saldo a 30 de Junio	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	% AVANCE FISICO
Dirección de Procuraduría Síndica	22.113,50	0,00	22.113,50	11.056,75	0,00	22.113,50	0%	0%
Dirección de Comunicación	303.974,25	0,00	301.974,25	71.868,56	23.242,93	278.731,32	32%	20%
Dirección de Planificación	1.834.495,76	-430.000,00	1.404.495,76	516.572,88	84.552,21	1.319.943,55	16%	57%
Dirección de Administrativa	991.133,59	-3.000,00	988.133,59	490.017,93	300.979,08	687.154,51	61%	65%
Dirección Financiera	262.563,54	0,00	262.563,54	80.440,89	114.667,32	147.896,22	143%	80%
Dirección de Fiscalización	85.126,35	0,00	85.126,35	6.300,00	4.488,00	80.638,35	71%	100%
Dirección de Secretaría General	25.136,00	0,00	25.136,00	13.218,00	10.158,75	14.977,25	77%	93%
Dirección de Gestión Ambiental	291.748,74	0,00	291.748,74	127.626,37	38.555,83	253.192,91	30%	70%
Dirección de Obras Públicas	30.963.310,62	3.941.078,03	36.189.100,97	10.705.261,23	4.457.948,66	31.731.152,31	42%	52%
Dirección de Fomento Productivo, Riego y D.	5.509.266,34	-177.569,93	5.331.696,41	2.878.014,19	1.188.270,15	4.143.426,26	41%	26%
Atención Social: Sumak Kawsay Wasi	1.780.000,00	0,00	1.780.000,00	980.000,00	713.333,32	1.066.666,68	73%	
Deuda Pública	2.441.590,38	107.364,00	2.548.954,38	1.261.785,23	1.143.223,66	1.405.730,72	91%	
<b>Total</b>	<b>44.510.459,07</b>	<b>3.437.872,10</b>	<b>49.231.043,49</b>	<b>17.142.162,03</b>	<b>8.079.419,91</b>	<b>41.151.623,58</b>	<b>47%</b>	

## 6.2 Presupuesto Institucional para Gasto Corriente desagregado por Dirección

PRESUPUESTO PARA GASTO CORRIENTE DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO INSTITUCIONAL 2022 - SEGUNDO TRIMESTRE	
DETALLE	MONTO
CODIFICADO INSTITUCIONAL CON REFORMA A 30 DE JUNIO	56.429.324,69
CODIFICADO CON REFORMA PARA GASTO CORRIENTE A 30 DE JUNIO	7.198.281,20
DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO AL SEGUNDO TRIMESTRE	3.563.336,75
DEVENGADO A 30 DE JUNIO	3.482.657,00
SALDO PARA GASTO CORRIENTE A 30 DE JUNIO	3.715.624,20
<b>PORCENTAJE DE EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA</b>	<b>98%</b>

PRESUPUESTO INSTITUCIONAL PARA GASTO CORRIENTE POR DIRECCIÓN 2022 - SEGUNDO TRIMESTRE								
DIRECCIONES	MONTO PARA GASTO CORRIENTE ANUAL	REFORMA AL SEGUNDO TRIMESTRE	CODIFICADO A SEGUNDO TRIMESTRE	DEVENGAR DE ACUERDO AL CRONOGRAMA PLANIFICADO	DEVENGADO A 30 DE JUNIO	SALDO A 30 DE JUNIO	% EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA	% AVANCE FÍSICO
Administración General: Pref. Vicepre. Y Asesoria P.	309.664,01	0,00	309.664,01	154.832,01	143.215,76	166.448,25	92%	No aplica
Dirección de Procuraduría Síndica	141.209,28	0,00	141.209,28	66.336,71	67.425,83	73.783,45	102%	
Dirección de Comunicación	359.483,74	2.000,00	361.483,74	179.031,63	158.578,24	202.905,50	89%	
Dirección de Planificación	539.637,10	0,00	539.637,10	269.818,55	282.286,95	257.350,15	105%	
Dirección de Administrativa	1.115.479,82	3.000,00	1.118.479,82	557.739,91	532.487,38	585.992,44	95%	
Dirección Financiera	421.658,94	0,00	421.658,94	185.793,95	171.094,64	250.564,30	92%	
Dirección de Fiscalización	155.422,86	0,00	155.422,86	74.421,26	68.131,28	87.291,58	92%	
Dirección de Secretaría General	119.819,76	0,00	119.819,76	59.909,88	54.394,18	65.425,58	91%	
Dirección de Gestión Ambiental	395.407,50	0,00	395.407,50	197.703,75	195.148,14	200.259,36	99%	
Dirección de Obras Públicas	3.994.186,46	99.081,97	2.808.556,11	1.404.278,06	1.379.533,20	1.429.022,91	98%	
Dirección de Fomento Productivo, Riego y D.	799.372,15	27.569,93	826.942,08	413.471,04	430.361,40	396.580,68	104%	
<b>Total</b>	<b>8.351.341,62</b>	<b>131.651,90</b>	<b>7.198.281,20</b>	<b>3.563.336,75</b>	<b>3.482.657,00</b>	<b>3.715.624,20</b>	<b>98%</b>	

## 7. CONCLUSIONES

- Son 13 instancias a las que se realizó el proceso de evaluación por tener una planificación con presupuesto. Son 10 direcciones, más Administración General, Sumak Cawsay Wasi, y la Deuda Pública.
- El presupuesto inicial de la institución fue de UDS 52 861 800,69, con un aumento en la Reforma Presupuestaria del 05 de mayo de 2022 (Resolución Nro. 217) de USD 3 567 524,00, lo que determina que ascienda a **UDS 56 429 324,69**.
- De acuerdo a la planificación establecida en el POA 2022, se debió devengar al 30 de junio de 2022 el monto de **USD 20 850 004,46**, en el marco del **todo** el presupuesto general, en donde se incluye gasto corriente y gasto de inversión.
- Se ha devengado el monto de **USD 11 562 076,91**, que representa el **55%** en ejecución presupuestaria, que determina una **semaforización con problemas** correspondiente al primer semestre del año.
- En cuanto al **Presupuesto de Inversión**, se debió devengar **USD 17 142 162,03** según el cronograma de la planificación institucional del GAD Provincial, y se devengó **USD 8 079 419, 91**; que equivale al **47%** de cumplimiento y representa una ejecución con problemas.
- En cuanto al **Gasto Corriente**, el codificado con reforma y planificado a devengar según la planificación a junio de 2022 fue de **USD 3 563 336,75**, y se devengó **USD 3 482 657,00**, lo que representa un 98% de cumplimiento.
- En cuanto al desempeño de las Direcciones e instancias de ejecución se tiene que 6 de las 13 (46%) están en un cumplimiento óptimo en cuanto a Eficiencia, y algunas diferencias en cuanto al avance físico de los proyectos:

Dirección/Instancia	Eficiencia	Eficacia (avance físico)
Administración general	92%	No aplica
Procuraduría Síndica	87%	0%
Dirección Financiera	107%	78%
Dirección de Fiscalización	90%	100%
Dirección de Secretaría General	88%	93%
Deuda Pública	91%	No aplica

- El 23% tiene ejecución Media, es decir, con color amarillo que refleja porcentajes entre 70% y 84.9%, y de igual manera, presenta diferencias en el avance físico de los proyectos.

Dirección/Instancia	Eficiencia	Eficacia (avance físico)
Dirección Administrativa	80%	65%
Dirección de Gestión Ambiental	72%	70%
Sumak Kawasy Wasi	73%	s/d

- Cuatro direcciones, es decir, el 31% presenta Ejecución con Problemas, es decir, color rojo que se refiere a porcentajes entre 0% a 69.9%, en cuanto a la Eficiencia y Eficacia.

Dirección/Instancia	Eficiencia	Eficacia (avance físico)
Dirección de Comunicación	46%	20%
Dirección de Planificación	47%	57%
Dirección de Obras Públicas	48%	49%
Dirección de Fomento Productivo, Riego y Drenaje	49%	34%

- El equipo técnico de cada dirección debe analizar los principales problemas que enfrenta para identificar el porqué del retraso en la ejecución, y socializar para establecer correctivos.
- Se debe tomar en cuenta que cada dirección tiene unidades específicas con una planificación determinada, sin embargo, si una de las unidades no ha cumplido la planificación, el nivel de cumplimiento recae en toda la dirección.
- Se ha identificado que existen traspasos consecutivos de partidas en varias de las direcciones, especialmente, en Obras Públicas y Fomento Productivo, lo que determina una alteración del POA inicial.
- Los directores y directoras son los primeros responsables de ejecutar lo planificado por cada una sus direcciones, y son el primer filtro para saber si están caminando o con retraso. No deben esperar un evaluación trimestral o semestral del POA institucional.

## 8. ANEXOS

- Matrices de seguimiento y evaluación correspondiente a la evaluación física y presupuestaria del POA 2022, II Trimestre, en formato Excel de cada una de las direcciones del GADP Napo.
- Cedula presupuestaria de gasto con corte al 30 de junio de 2022.
- Registro de firmas
- Cronograma de trabajo.
- Resolución de la primera reforma al presupuesto institucional 2022.

Tena, 01 de agosto de 2022

Ing. Gabriela Trávez Directora de Planificación (e)	Mgtr. Marcelo Simbaña H. Líder de Planificación Institucional	Ing. Margarita Andy L. Asistente de Apoyo Técnico 3
--	--	--